



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 11/2018-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 16. mája 2018 o sťažnosti Slovenskej asociácie producentov v audiovizii, Grösslingová 32, Bratislava, zastúpenej advokátskou kanceláriou AK MS s. r. o., Galandova 3, Bratislava, v mene ktorej koná advokát a konateľ JUDr. Miloslav Šimkovič, vo veci namietaného porušenia základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a podľa čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva na účinný opravný prostriedok podľa čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 15 Co 172/2017-110 z 20. septembra 2017 a jeho postupom v tomto konaní vedenej pod sp. zn. Rvp 2201/2017 a o sťažnosti Slovenskej asociácie producentov v audiovizii, Grösslingová 32, Bratislava, zastúpenej advokátskou kanceláriou AK MS s. r. o., Galandova 3, Bratislava, v mene ktorej koná advokát a konateľ JUDr. Miloslav Šimkovič, vo veci namietaného porušenia základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a podľa čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 8 Co 33/2018-146 z 13. februára 2018 a jeho postupom v tomto konaní vedenej pod sp. zn. Rvp 839/2018 takto

## **r o z h o d o l :**

Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 2201/2017 a sp. zn. Rvp 839/2018 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 2201/2017.

## **O d ô v o d n e n i e :**

### **I.**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 28. novembra 2017 doručená sťažnosť Slovenskej asociácie producentov v audiovizii, Grösslingová 32, Bratislava (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a podľa čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“), práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a práva na účinný opravný prostriedok podľa čl. 13 dohovoru uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 15 Co 172/2017-110 z 20. septembra 2017 a jeho postupom v tomto konaní.

Predmetná sťažnosť je na ústavnom súde vedená pod sp. zn. Rvp 2201/2017 a je pridelená sudkyňi spravodajkyňi Jane Baricovej, ktorá je členkou III. senátu ústavného súdu.

2. Ústavnému súdu bola 24. apríla 2018 doručená sťažnosť sťažovateľa vo veci namietaného porušenia základného práva na súdnu ochranu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a podľa čl. 36 ods. 1 listiny, práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 8 Co 33/2018-146 z 13. februára 2018 a jeho postupom v tomto konaní.

Predmetná sťažnosť je na ústavnom súde vedená pod sp. zn. Rvp 839/2018 a je pridelená sudkyňi spravodajkyňi Marianne Mochnáčovej, ktorá je členkou I. senátu ústavného súdu.

3. Zo spisov ústavného súdu sp. zn. Rvp 2201/2017 a sp. zn. Rvp 839/2018 vyplýva, že sťažovateľ namieta porušenie identických práv napadnutými uzneseniami krajských súdov, ako aj ich postupmi v konaniach, ktoré vydaniu týchto uznesení predchádzali. Sťažovateľ vyjadruje s napadnutými odvolacími uzneseniami svoj nesúhlas, pričom v okolnostiach posudzovaných vecí ide o uznesenia završujúce konania iniciované sťažovateľom ako žalobcom proti žalovaným, ktorí podľa názoru sťažovateľa porušujú zákonné povinnosti pri prevádzke káblovej retransmisie. Zároveň sa tieto konania vyznačujú identickým hmotnoprávnym (ochrana práv duševného vlastníctva) i procesnoprávnym [neodkladné opatrenie podľa § 342 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“)] rámcom. V sťažnostiach je ako porušovateľ označený zakaždým iný krajský súd, vo všetkých veciach však ide o rozhodnutia a postupy krajských súdov ako súdov rozhodujúcich o odvolaniach proti uzneseniam súdov prvej inštancie, ktorými okresné sudy rozhodovali o návrhu sťažovateľa podľa § 342 ods. 1 CSP. Sťažovateľ má v doručených sťažnostiach toho istého splnomocneného zástupcu, ktorý koncipoval všetky sťažnosti doručené ústavnému súdu. Navyše, sťažnosti sú po formálnej aj obsahovej stránke v podstatných častiach identické.

## II.

4. Podľa čl. 124 ústavy je ústavný súd nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti.

5. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

6. Podľa § 31a ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevylučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku.

7. Podľa § 166 ods. 1 CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

### III.

8. Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí a v súlade s ustanovením § 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde je však možné v konaní o návrhu podľa čl. 127 ods. 1 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane ustanovenie § 166 ods. 1 CSP.

9. Podľa čl. II ods. 10 Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. marca 2018 do 28. februára 2019 v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénu ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predsedníčka ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 18 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

10. S prihliadnutím na obsah sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 2201/2017 a sp. zn. Rvp 839/2018 a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených sťažností (sťažnosti sú po formálnej aj obsahovej stránke takmer identické), ako aj na totožnosť v osobe sťažovateľa, ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 31a zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP rozhodol, že

veci vedené ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 2201/2017 a sp. zn. Rvp 839/2018 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 2201/2017.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 16. mája 2018